

# Boletín Oficial

## DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

Se publica los martes, jueves y sábados de cada semana.—Se suscribe en la imprenta de D. Cesáreo Paz y Hermano, Fuente del Rey número 6 á 20 rs. trimestre para esta capital, y 30 para fuera franco de porte por trimestres adelantados.—Números sueltos á 12 cuartos el pliego.

### PARTE OFICIAL.

#### PRIMERA SECCION.

#### PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la REINA nuestra Señora (Q. D. G.) y su augusta Real Familia continúan en esta Corte sin novedad en su importante salud.

#### MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Subsecretaria.—Seccion de orden público.

—Negociado 3.º—Quintas.

Remitido á informe de la Seccion de Gobernacion y Fomento del Consejo de Estado el expediente promovido por Juan José Pérez, vecino de Navas de Jorquera en reclamacion del acuerdo, por el cual el Consejo de la provincia de Albacete declaró que de los mozos comprendidos en el sorteo celebrado para el remplazo de 1860, debía entregar dicho pueblo el segundo soldado que por razon de décimas le correspondió para el del año actual, la referida Seccion ha emitido sobre este asunto el siguiente dictamen.

En el repartimiento de cupo para 1861, verificado en la provincia de Albacete, correspondieron al pueblo de Navas de Jorquera cuatro soldados y siete décimas al de Pozo-Lorente un soldado y cinco décimas, y al de Motilleja dos soldados y ocho décimas.

Para aprontar los dos soldados que componen las 20 décimas de estos tres pueblos verificó entre ellos la Diputacion provincial el sorteo que previene el capítulo 2.º de la ley, correspondiendo á Navas de Jorquera, Pozo Lorente y Motilleja, respectivamente los números 1.º, 2.º y 3.º y demás hasta el 20, en la forma que se ve en el Boletín oficial de la provincia correspondiente al 3.º de Enero del año actual. Llegado el día de la entrega de quintos en la caja, y habiendo cubierto su cupo de enteros los pueblos antedichos, se pasó á hacerle de los dos soldados que por décimas habían correspondido á los mozos, llamándose en primer lugar á Navas de Jorquera, que tenía el núm. 1.º, el cual no pudo hacer la entrega del soldado que le correspondia por no haberle quedado de mozos de la primera edad, ó sea de 20 años; pasándose al núm. 2.º, Pozo Lo-

rente, tampoco pudo hacerlo por idéntica razon, y por tanto se llamó al núm. 3.º, Motilleja, que teniendo mozos de la edad primera aprontó el primer soldado de décimas, segun la prescripcion del artículo 25 de la ley.

Para cubrir la plaza del segundo soldado se volvió á llamar á Navas de Jorquera núm. 1.º en el sorteo, y en el acto presentó Juan Pérez la exposicion que al expediente se acompaña pretendiendo se exigiese el segundo soldado al pueblo de Pozo-Lorente, que tiene el núm. 4.º en el sorteo de décimas, cuya pretension desestimó el Consejo provincial; teniendo presentes las disposiciones de los artículos 25 y 26 de la ley, y considerando que el pueblo de Motilleja está obligado á dar el primer soldado de los dos sorteados por ser el único á quien quedan mozos útiles de primera edad; y que hallándose en iguales circunstancias los pueblos de Navas de Jorquera y Pozo-Lorente, debe aprontar el primero el soldado que resta, porque es el responsable en primer término por haberle tocado el núm. 1.º.

En queja de este acuerdo acude á V. E. Juan José Pérez, padre de Juan, que como sorteador en Navas de Jorquera para 1860 es al que ha correspondido cubrir la plaza de segundo soldado de décimas, y solicita se declare que Motilleja es quien está obligado á entregar también el segundo soldado de décimas, porque tiene todavía mozos de primera edad, y deben recorrerse todos los números que cada pueblo ha sacado en el sorteo de décimas; ó que si ha de recurrirse á la segunda edad para dar dicho segundo soldado de décimas, debe aprontarlo Pozo-Lorente porque sacó en el expresado sorteo de décimas el núm. 4.º.

Desde luego, Excmo. Sr., cree la Seccion que la primera peticion de Pérez, es decir, la de que el pueblo de Motilleja sea el que dé también el segundo soldado de décimas por tener mozos de primera edad, se opone á la clara y explicita disposicion del art. 26 de la ley de Reemplazos, que sin excepcion de ninguna especie ni limitacion alguna, establece que en las combinaciones de veinte, treinta ó mas décimas, en ningún caso dará un pueblo de los sorteados mas que un soldado, dando los restantes los demas pueblos, segun correspondan.

A tan terminante disposicion no pueda dársele otra interpretacion que la de su aplicacion estricta, pues comprende de la manera mas absoluta cuantas eventualidades y combinaciones puedan na er, ya de la prelacion que corresponda á los pueblos por los números que obtengan en el sorteo de décimas, ya por la edad ó serie en que se hallen los mozos con que cada pue-

blo cuente, ya por cualquier otro motivo; pues sea cual fuere la dificultad que pueda ocurrir, tratándose de combinaciones de veinte ó mas décimas como ahora se trata, en ningún caso ha de dar un pueblo de los sorteados mas que un soldado, dando los restantes los demas pueblos, segun corresponda.

Si pues Motilleja ha dado el primer soldado de décimas por tener mozos de primera edad, ha satisfecho ya la responsabilidad que por décimas le impone la ley, y el otro soldado debe darlo uno de los pueblos que con aquel han sorteado.

La forma en que esto debe hacerse es la segunda peticion de Pérez; pues este pretende que si para ello ha de recurrirse á los mozos de segunda edad, que son los que tienen Navas de Jorquera y Pozo-Lorente, lo apronte este último, porque sacó en el sorteo el núm. 4.º También cree la Seccion inadmisibie esta peticion; pues como se trata de otra edad ó serie distinta de la que ha dado el primer soldado, debe empezarse á buscar la responsabilidad para aprontarlo desde el número 1.º del sorteo, que es el que ha correspondido al pueblo de Navas de Jorquera, y no hay razon alguna para que hallándose este pueblo en igualdad de circunstancias con el de Pozo-Lorente por tener ambos mozos de segunda edad, deje de dar el soldado el pueblo de número mas baja, que es el de Navas de Jorquera, ni para que sea mas privilegiado que Pozo-Lorente cuando este obtuvo suerte mas beneficiosa en el sorteo.

Por estas consideraciones, á juicio de la Seccion, Motilleja ha debido dar un solo soldado de los dos que por décimas han correspondido á este pueblo en union con los de Navas de Jorquera y Pozo-Lorente, y para aprontar el otro ha debido recurrirse á los mozos de segunda edad, empezando por el número 1.º en el sorteo; y como es así segun lo acordó el Consejo provincial de Albacete.

La Seccion opina que debe confirmarse el fallo contra que se reclama, y desestimarse el recurso de Juan José Pérez, padre de Juan.

Y habiéndose dignado S. M. resolver de conformidad con el preinserto dictamen y mandar que esta disposicion circule para que sirva de regla general en casos análogos, lo digo á V. S. de Real orden para su conocimiento y efectos correspondientes.

De Real orden, comunicada por el expresado señor Ministro, lo traslado á V. S. para los fines oportunos. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 13 de Diciembre de 1861.

El Subsecretario, Antonio Cánovas del Castillo.—Sr. Gobernador de la provincia de....

(Gaceta del 19 de diciembre último.)

#### MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

#### REAL DECRETO.

En el expediente y autos de competencia suscitada entre el Gobernador de la provincia de Pontevedra y el Juez de primera instancia de Tuy, de los cuales resulta:

Que D. Blas Troncoso propuso ante el referido Juez un interdicto de recobrar contra el Alcalde de aquella ciudad, porque siendo comprador al Estado en subasta pública de la muralla y solar denominado de la casa de D. Benito Troncoso, perteneciente á la antigua fortificacion de Tuy, cuando empezaba á demoler la muralla comprada para agregar el solar á una finca que le era contigua, le fue intimada una orden del Alcalde para que suspendiese las obras, conminándole con las penas consiguientes, caso de no hacerlo:

Que admitido el interdicto, y sustanciado sin audiencia del querellado, recayó en el auto restitutorio en los términos en que se habia pedido:

Que el Alcalde de Tuy solicitó del Gobernador de la provincia requiriera de inhibicion al Juzgado por suponer que la sentencia del interdicto iba á dejar sin efecto una providencia de su Autoridad, dictada en el uso de las facultades que le conceden las leyes; expresando era causa de su acuerdo el que habiendo D. Blas Troncoso, á título de comprador al Estado de una parte de la muralla de Tuy al sitio de la batería ó baluarte de la puerta de Carballo, presentando al Ayuntamiento un diseño de la nueva obra que intentaba construir, y solicitando la licencia necesaria al efecto, la Municipalidad, de acuerdo con lo propuesto por la comision de ornato público, teniendo en cuenta que el paraje que se decía adquirido del Estado servia para depositar y partir leña, para que los vecinos de las calles inmediatas tendieran en él sus ropas y tomara el sol la gente pobre, celebrándose además en aquel sitio la romería de la fiesta de Nuestra



Señora de la Fronteira, estimó debía exigirse previamente a Troncoso exhibiera los títulos de su propiedad para fijar los límites de lo que le pertenecía y de lo que debía quedar como de aprovechamiento comunal; y que sabedor el Alcalde de que sin cumplir con aquella prescripción había empezado Troncoso a desmoronar la muralla, dictó la providencia que se le impidiera arrancar la piedra del público, que fué lo que había ocasionado el interdicto.

Que atendiendo el Gobernador dirigió el requerimiento solicitado; y sustanciándose ante el Juzgado el incidente de competencia, en el que se mostró parte el Alcalde para sostener la inhibitoria, alegando que se trataba del amparo de servidumbres públicas y de la conservación de un terreno que era del Estado, por ser cosas distintas el baluarte de Carballo y la muralla de la casa de Troncoso, el juez sostuvo su jurisdicción, fundándose en que en las murallas de las plazas fuertes no pueden existir servidumbres públicas de la clase de las que se refería la Administración, y que los aprovechamientos que la tolerancia de los Comandantes o Gobernadores militares hayan consentido disfrutar a los vecinos de los pueblos, deben calificarse como derechos esencialmente precarios que la venta extingue, á no haber sido reconocidos previamente.

Que siguiendo en su instrucción el expediente gubernativo fueron compulsados los inventarios existentes en la Comisión de Ventas de Bienes nacionales, y de ellos apareció que lo alquilado por Troncoso, de las fincas del ramo de Guerra, había sido la muralla y solar compuesto de cinco conchas de cabida, y que quedaba aun sin enajenar un terreno igualito denominado baluarte de Carballo, de cabida como de un heriado, expresando los peritos, al hacer la tasación, que servía para pastar leña, depositarla y otros usos.

Y finalmente, que el Gobernador, conformándose con el dictamen del Consejo provincial, insistió en su requerimiento, con lo cual resultó la presente competencia.

Vista la Real orden de 25 de enero de 1849, en que se declara contencioso-administrativo y de la competencia de esta jurisdicción todo lo relativo á la validez ó nulidad de la venta de los bienes nacionales, á la interpretación de su cláusula á la designación de la cosa enajenada, y declaración de la persona á quien se vendió y á la ejecución del contrato.

Visto el artículo 10 de la ley de 20 de febrero de 1850, que determina corresponden al orden administrativo la venta y administración de bienes nacionales, y se ventilarán entre la jurisdicción contencioso-administrativa las contiendas que sobre incidencias de subasta ó de arrendamiento de los expresados bienes ocurriesen entre el Estado y los particulares que con él contratasen.

Visto el art. 1.º de la Real orden de 20 de setiembre de 1852, que atribuye el conocimiento á la jurisdicción contencioso-administrativa de las cuestiones contenciosas relativas á la validez, inteligencia y cumplimiento de los arriendos y subastas de los bienes nacionales y actos posesorios que de ella se deriven hasta que el comprador ó adjudicatario sea puesto en posesión pacífica de los propios bienes.

Visto el párrafo 8.º del art. 96 de la instrucción de 31 de mayo de 1853,

según el cual corresponde á la Junta de Ventas la resolución de todas las reclamaciones ó incidencias de la venta de fincas declaradas del Estado:

Visto el párrafo 2.º del art. 74 de la ley de 8 de enero de 1845, que expresa corresponde al Alcalde, como administrador del pueblo, procurar la conservación de las fincas del común:

Vista la Real orden de 8 de mayo de 1839, que prohíbe dejar sin efecto por medio de interdictos los acuerdos de los Ayuntamientos y Diputaciones provinciales dictados en el uso de sus atribuciones legítimas:

Considerando:

1.º Que la materia de la presente competencia es esencialmente administrativa, ya porque sea necesario entrar á determinar los límites de una finca enajenada por el Estado, ya también porque el acto en que ha sido perturbado Don Blas Troncoso no puede menos de reputarse como uno de los posesorios, emanados del contrato de subasta; y en este concepto, y en el de ser incidencia de la venta de la parte de muralla referida, sólo las Autoridades y Tribunales del orden administrativo serán los competentes para conocer y decidir la cuestión objeto del interdicto, conforme á lo prescrito en las disposiciones anteriormente citadas:

2.º Que refiriéndose además la providencia del Alcalde de Tuy á la manutención de ciertos aprovechamientos en que parece se hallaban en posesión los vecinos, tiene aquella el carácter de un acto conservatorio de los comprendidos entre las facultades que á la Autoridad municipal concede la ley de Ayuntamientos vigente, y por lo tanto no puede dejarse sin efecto por medio de un edicto.

Conformándose con lo consultado por el Consejo de Estado en pleno,

Vengo en decidir esta competencia en favor de la Administración.

Dado en Palacio á 29 de noviembre de 1861.—Está rubricado de la Real mano.—El Ministro de la Gobernación, José de Posada Herrera.

(Gaceta del 28 de diciembre último.)

## MINISTERIO DE GRACIA Y JUSTICIA.

Dirección general del Registro de la Propiedad.

### REAL ORDEN.

Excmo Sr: La Reina (Q. D. G.) ha tenido á bien nombrar Registradores de la Propiedad de los partidos judiciales del territorio de la Península é islas adyacentes á las personas expresadas en las listas adjuntas y comprendidas en las ternas formadas por esa Dirección, y mandar que desde la publicación en la Gaceta de estos nombramientos empiece á contarse el plazo de 40 días que para la prestación de las fianzas señala el art. 28.º del reglamento general para la ejecución de la ley hipotecaria.

De Real orden lo digo á V. E. para los efectos consiguientes. Dios guarde á V. E. muchos años. Madrid 19 de diciembre de 1861.—Fernandez Negrete—Sr. Director general interino del Registro de la Propiedad.

### AUDIENCIA DE ALBACETE.

Provincia de Albacete.

Registro de Albacete. D. Bernardo González de Castro, abogado fiscal cesante. Alcaraz. D. Francisco Caro y Gomez.

Almansa. D. Francisco San Martín y Arrioz, juez cesante. Casas de Ibañez. D. Juan Sanchez Villora, juez cesante. Chinchilla. D. José Piñero y Miralles. Hellín. D. Juan Lopez del Castillo, juez cesante. La Roda. D. Amós Gil Vinuesa. Yeste. D. José Estéban Quilz.

### Provincia de Ciudad-Real.

Alcázar de San Juan. D. Luis Mario Bermajo, relator cesante. Almadén. D. Pedro Ruiz Ayllón, promotor cesante. Almagro. D. Antonio María Quirós. Almodóvar del Campo. D. Mariano Torrente y Roldán, juez cesante. Ciudad Real. D. Celedonio Lopez Espadas, cesante. Daimiel. D. Joaquín Vital Baubenes. Manzanares. D. Alfonso Carrion Vega. Piedrabuena. D. Luis Ballesteros y González. Valdepeñas. D. Manuel Savillano y Martínez, promotor cesante. Villanueva de los Infantes. D. Manuel Navarro Catalán, juez cesante.

### Provincia de Cuenca.

Belmonte. D. Joaquín de Madrazo y Sanchez. Cañete. D. José Ramos y Maestre, cesante. Cuenca. D. Venancio Martínez Roldán, promotor cesante. Huete. D. Máximo Lopez Ruiz, cesante. Motilla del Palancar. D. Urbano Lopez de Haro. Priego. D. Joaquín Marquina y Ponce, juez cesante. San Clemente. D. Juan Nepomuceno Jareño. Tarazona. D. Conato Alonso y Grimaldos, promotor cesante.

### Provincia de Murcia.

Caravaca. D. Cristóbal Melgares y Aguilar. Cartagena. D. Romualdo Rodriguez de Vera, juez cesante. Cieza. D. José Talon y Martín. Lorca. D. Fulgencio Juen y Martínez. Mula. D. Fernando Melina y Lopez. Murcia. D. Juan Díez Moral de Bevinga, relator de Búrgos. Totana. D. Benito Gil Fernandez Capell. Yecla. D. Fulgencio Polo é Ibañez, promotor cesante.

## AUDIENCIA DE BARCELONA.

Provincia de Barcelona.

Registro de Arenys de Mar. D. Bartolomé Boch y Castellana, promotor cesante. Barcelona. D... Berga. D. Ramon de Montellá. Granollers. D. Ramon Serracó, promotor cesante. Igualada. D. Antonio María Fortuny. Manresa. D. Manuel Fiter y Roes, promotor. Mataró. D. Luis María Moreda, juez cesante. San Feliu de Llobregat. D. Juan Ferrer y Villajana. Tarrasa. D. Francisco Ubach. Vic. D. Benito Baquero, juez cesante. Villafranca de Penadés. D. Joaquín Muñoz, promotor cesante. Villanueva y Geltrú. D. Pablo Nadal.

### Provincia de Gerona.

Figueras. D. Pedro Roda, juez cesante. Gerona. D. José Clapés y Casañá, promotor cesante. La Bisbal. D. Antonio Beltrán, juez cesante. Olot. D. Agustín Bassols. Rivas. D. Fernando Montagut. Santá Coloma de Farnés. D. Tomás Berdagner, promotor.

### Provincia de Lérida.

Balaguer. D. Bartolomé Bosch y Borrás, alcalde mayor cesante.

Cervera. D. Francisco Ollér y Borrás, abogado, fiscal de audiencia cesante. Lérida. D. Joaquín Cortijos, juez de primera instancia. Seo de Urgel. D. José Ignacio Llorens, juez cesante. Solsona. D. Luciano Aguilera. Sort. D. Antonio Aytés, promotor cesante. Tremp. D. Antonio Miró, promotor cesante. Viella. D. Manuel Arró, juez cesante.

### Provincia de Tarragona.

Falset. D. José Anguera. Gandesa. D. Amadeo Miró. Montblanch. D. Antonio Moms y Dalmau. Reus. D. Ramon Osó, promotor cesante. Tarragona. D. Bonifacio Camplouch, promotor cesante. Tortosa. D. José Galiana, juez cesante. Valls. D. Antonio Company, promotor cesante. Vendrell. D. Miguel Miquelarena.

## AUDIENCIA DE BURGOS.

Provincia de Alava.

Registro de Amurrio. D. Benito José Galander y Alejandra. Laguarda. D. José María Higuera. Vittoria. D. Celestino Benito de Irujo y Lejarza.

### Provincia de Búrgos.

Arenda de Duero. D. Miguel de la Puebla, promotor fiscal cesante. Belorado. D. Pedro Mallan y Gomez. Briviesca. D. Pablo Vega-Villegas, promotor fiscal cesante. Búrgos. D. Remigio Iñigo del Angulo, juez de primera instancia. Castrojeriz. D. Baltasar de la Puebla, promotor fiscal cesante. Lerma. D. Gregorio Garcia Cantero. Miranda de Ebro. D. Juan Prado Gonzalez. Roa. D. Bernárdo Olavarria, actual contador de hipotecas. Salas de los Infantes. D. Juan Antonio Serrano. Sedano. D. Ramon Lorenzo y Mora. Villadiego. D. Antonio Marquina Iñigo. Villarcayo. D. Manuel Arnaz Hoyos.

### Provincia de Guipúzcoa.

Azpeitia. D. Nicomedes de Urdangarin. San Sebastian. D. Manuel Gogearcuethea. Tolosa. D. José Ibañez. Vergara. D. Fernando Maria Egas.

### Provincia de Logroño.

Alfaro. D. José María Martínez Yanguas. Arnedo. D. Antonio Inda, juez cesante. Calahorra. D. Martín Martínez Alfaro. Cervera del Rio Alhama. D. Manuel González Garcia. Haro. D. Bernaldo Bernaola, juez. Logroño. D. Antonio Meltrano, juez cesante. Najera. D. Robustiano Díez Jáuregui, actual Contador de Hipotecas. Santo Domingo de la Calzada. D. Segundo Gimilio y Guardamino. Torrecilla de Cameros. D. Lorenzo Alvarez los Sainz de Tejada.

### Provincia de Santander.

Castro-Urdiales. D. Manuel Herrero Martínez. Entrambasaguas. D. Juan José Quintana y Cosío. Laredo. D. Melchor Estéban Cabezon, promotor fiscal. Potes. D. Angel Martínez Bedoya, promotor cesante. Rámones. D. Ramon de Iruegas y Pérez. Reinosa. D. Pedro Argüeso. Santander. D. Juan Nepomuceno Jusué, promotor fiscal. San Vicente de la Barquera. D. Joaquín Quintana Lasprilla.



Torrelavega. D. Remigio Gonzalez Cam-  
puzano, promotor fiscal.  
Valle de Cabuerniga. D. Domingo Ruiz  
Calderon.  
Villararriedo. D. Mariano Gomez de la  
Llamas, promotor fiscal.

#### Provincia de Soria.

Agreda. D. Ignacio Cardenal, cesante.  
Almazan. D. Bas Matos.  
Burgo de Osma. D. Juan Diaz Ubierna  
Medinaceli. D. Manuel Montero y Mon-  
tejo.  
Soria. D. Eustaquio Garcia.

#### Provincia de Vizcaya.

Balmaseda. D. Aquilino Dionisio de Ve-  
lante.  
Bilbao. D. Fernando del Piolago, juez  
cesante.  
Durango. D. Marcos Levario.  
Guzúma. D. Juan Angel Zorrosu, pro-  
motor cesante.  
Marquina. D. Venancio del Valle, pro-  
motor cesante.

#### AUDIENCIA DE CACERES.

##### Provincia de Badajoz.

Registro de Alburquerque. D. Francis-  
co Esparrago, juez cesante.  
Almendralejo. D. Manuel Ochoa Jan-  
regui, juez cesante.  
Badajoz. D. Angel James y Gonzalez.  
Castuera. D. ...  
Don Benito. D. Antonio Cabezas Man-  
zanedo.  
Fregeal de la Sierra. D. Juan Paulino  
Dominguez.  
Fuente de Cantos. D. José Maria Fer-  
nandez.  
Herrera del Duque. D. Antonio Garcia  
de la Linbia, juez cesante.  
Jerez de los Caballeros. D. José Porti-  
llo y Marin.  
Llerena. D. Francisco Alvarez Durán,  
cesante.  
Mérida. D. Joaquin Sanchez Salido,  
promotor cesante.  
Olivenza. D. Manuel Gomez Valera.  
Puebla de Alcocer. D. Gabino Daza.  
Villanueva de la Serena. D. Luis Rubio  
Sanchez, cesante.  
Zafra. D. Vicente Hernandez.

##### Provincia de Cáceres.

Alcántara. D. Antonio Galan Rivas.  
Cáceres. D. Manuel Jimenez, promotor  
cesante.  
Ciria. D. Cayetano Fontán, cesante.  
Garrovillas. D. Angel Garcia Cano, pro-  
motor cesante.  
Granadilla. D. Eusebio Maria Marcos  
Lozano, promotor cesante.  
Hoyos. D. Remigio Domenech Busta-  
mante, cesante.  
Jarandilla. D. Justo Juan Sanchez Al-  
dano.  
Logroño. D. Rafael Tovar Perez, juez  
cesante.  
Montánchez. D. Felipe Ordoñez y Bides.  
Navalmoral de la Mata. D. Leon Mu-  
yano.  
Plasencia. D. Angel Garrido, promotor  
cesante.  
Trujillo. D. Alvaro Sanchez del Pozo,  
cesante.  
Valencia de Alcántara. D. Eladio Ma-  
gallanes, juez cesante.

#### AUDIENCIA DE CANARIAS.

Registro de Guía. D. José Alfonso Al-  
varez, juez cesante.  
Las Palmas. D. Juan Rodriguez Dotas  
Dapelo, cesante.  
Ortova. D. Cipriano Gonzalez Vargas,  
promotor cesante.  
Puerto del Arrecife. D. José Martin  
Romero.  
San Cristóbal de la Laguna. D. Juan  
Reyes Padilla, Consejero provincial.  
Santa Cruz de la Palma. D. Ignacio  
Diaz, cesante.  
Santa Cruz de Tenerife. D. Alonso del  
Río y Roman, cesante.

#### AUDIENCIA DE LA CORUÑA.

##### Provincia de la Coruña.

Registro de Aizúa. D. Pedro Seoane y  
Patiño.  
Betanzos. D. ...  
Carballo. D. Laureano Maria Muñoz,  
juez cesante.  
Corcubion. D. Antonio Freire de An-  
drade, Promotor fiscal cesante.  
Coruña. D. ...  
Ferrol. D. Francisco Lesada Aguiar,  
juez  
Muros. D. Manuel Diaz Porrua.  
Negreira. D. José Garcia Pumiega.  
Noya. D. Fernando Lamas y Rey, juez  
cesante.  
Ordesa. D. Juan Miguel de la Rúa.  
Padron. D. Manuel Rodriguez Covian.  
Puentedeume. D. Narciso Irijia y Ber-  
mudez, juez cesante.  
Santa Maria de Ortigueira. D. José  
Maria Teijeiro.  
Santiago. D. Miguel de Cuadras y Aguas,  
juez cesante.

##### Provincia de Lugo.

Becerreá. D. Manuel Bolaño Rancano,  
Promotor cesante.  
Fonsagrada. D. José Gonzalez Ramos.  
Lugo. D. ...  
Mondedero. D. Francisco Diaz Rocha,  
Promotor cesante.  
Monforte. D. Manuel Perez Batallon,  
alcalde mayor cesante.  
Quiroga. D. Juan Manuel Guillian, Pro-  
motor cesante.  
Riade. D. Manuel Maria Lopez.  
Sarria. D. Pedro Juan Saso Quiroga.  
Taboada. D. Patricio Rodriguez Diaz,  
juez cesante.  
Villalba. D. Pascual Silveiro Gayoso,  
promotor fiscal.  
Vivero. D. ...

##### Provincia de Orense.

Allariz. D. José Fernandez Miguez.  
Bande. D. Manuel Fernandez Bastos,  
juez cesante.  
Celanova. D. Antonio Maria Alvarez  
Nóvoa, promotor cesante.  
Cinzo de Limia. D. ...  
Orense. D. Benito Hermida.  
Puebla de Trives. D. Venancio Caama-  
ño y Lago.  
Ribadavia. D. Manuel Meruendano, juez  
cesante.  
Señorín de Carballino. D. Bernardo Pe-  
reira y Valeiras, promotor cesante.  
Verin. D. ...  
Viana del Bollo. D. Nisandro Garcia  
Taboada.  
Villamartin de Valdeorras. D. Antonio  
Puga Araujo, juez cesante.

##### Provincia de Pontevedra.

Caldas de Reyes. D. Manuel Alvarez  
Blanco.  
Cambados. D. Vicente Maria Brañas y  
Valseco.  
Cabriza. D. Quintín Mosquera y Taboa-  
da, juez cesante.  
Lalín. D. Ramon Javier Caamaño.  
Pontevedra. D. Francisco Sancho Gu-  
tierrez, juez cesante.  
Puentesareas. D. ...  
Puente Laldelas. D. Ramon Portela  
Vidal.  
Redondela. D. Jacobo Queimaliños.  
Taboada. D. José Maria Nieto, juez ce-  
sante.  
Tuy. D. José Alvarez Sarmiento, ce-  
sante.  
Vigo. D. Juan Manuel Pintos, juez ce-  
sante.

(Se continuará)

#### SEGUNDA SECCION.

#### GOBIERNO DE LA PROVINCIA.

##### CIRCULAR NUMERO 1.

Anunciando haberse adjudicado el servicio  
de bagajes para el corriente año, haciendo  
algunas advertencias a los Alcaldes y Se-  
cretarios de Ayuntamiento relativamente  
al mismo servicio.

En la subasta pública celebrada  
simultáneamente en este Gobierno  
y en los Ayuntamientos de cabeza  
de partido judicial el día 22 del  
mes último para contratar el ser-  
vicio de bagajes que se han de faci-  
litar en el corriente año en los pue-  
blos de la provincia, sean o no de  
etapa, ha sido mas ventajosa la pro-  
posición de D. Juan Fuentes, vecino  
de esta capital; y por lo mismo he  
venido en adjudicarle el referido  
servicio para toda la provincia.

Al publicar esta resolución para  
conocimiento y gobierno de los se-  
ñores Alcaldes, les encargo que,  
bajo su responsabilidad, hagan que  
en las respectivas Secretarías de  
Ayuntamiento se lleve un exacto  
registro, en el cual se anote la auto-  
ridad que expida el documento que  
prepare el bagaje, nombre y clase  
de la persona a quien se conceda,  
el punto a donde se dirija, Ayunta-  
miento que haya en el tránsito,  
clase del bagaje, fecha de la orden  
para su expedición, y las demas  
circunstancias en relacion del docu-  
mento en cuya virtud se expida el  
bagaje.

Los Secretarios de los Ayunta-  
mientos remitirán por conducto y  
con el Visto Bueno de los respecti-  
vos Alcaldes certificación que ex-  
prese los bagajes facilitados durante  
el mes, la cual contendrá las cir-  
cunstancias anotadas en el regis-  
tro. Estas certificaciones deben re-  
mitirse a este Gobierno en el primer  
día del mes siguiente al en que se  
faciliten los bagajes.

Espero que los Secretarios cum-  
plirán este servicio con la mayor  
exactitud y no darán lugar a que,  
por omisiones o por cualquier otro  
motivo, se vea este Gobierno en la  
necesidad de dictar providencias;  
debiendo advertirles que si durante  
el mes no se facilitan bagajes, el  
certificado será negativo.

Orense 3 de enero de 1862.—  
Francisco Javier Camuño.

#### ADMINISTRACION PRINCIPAL DE HACIENDA PUBLICA DE LA PROVINCIA.

Excitando a los Sres. Alcaldes para la pre-  
sentación de los repartimientos de contri-  
ción territorial, y para que solventen la  
cuenta de débitos de todas las contribu-  
ciones del año que acaba de terminarse.

Con el Boletín oficial de la pro-  
vincia núm. 144 recibirán los se-  
ñores Alcaldes el repartimiento de  
inmuebles para el año actual.

Estando como deben estar per-  
suadidos de que una justa distribu-  
ción es un alivio constante al país,  
no dudo de que procederán en el  
particular con el interés y el celo

que se les recomendó, y así hecho  
cesarán muchas quejas que hasta  
hoy vinieron entorpeciendo servicio  
tan importante.

La Administración hace a los  
señores Alcaldes estrechísimo en-  
cargo de que procuren remitir los  
repartimientos a la misma para su  
examen y demas efectos dentro de  
diez días sin falta; para cumplir a  
tiempo, es preciso repartir a tiempo,  
y para cobrar bien es necesario  
gravar con justicia; y no se aleguen  
quehaceres ni otras causas inatendi-  
bles, pues desde octubre acá van  
pasados tres meses.

Ultimamente, les recomienda pro-  
curen solventarse de todo y por to-  
dos los conceptos de inmuebles,  
subsidio y consumos, incluso los  
recargos provinciales, municipales  
y quintas partes para entrar en el  
trimestre próximo con cuenta nueva;  
en la inteligencia de que contra los  
morosos, ya sea por repartimientos  
y ya por débitos, saldrán los apro-  
pios el inmediato 10, sin perjuicio  
de las demas responsabilidades que  
les impone el Real decreto de 25  
de mayo de 1845.

Orense 2 de enero de 1862.—  
P. I., Florentino de Monge.

#### JUNTA PROVINCIAL

##### DE INSTRUCCION PUBLICA DE ORENSE.

Excita el celo de los Ayuntamientos y Jun-  
tas locales para el establecimiento de  
escuelas de Párvulos, mandadas crear por  
Real orden de 31 de octubre último que  
se inserta.

El Sr. Rector de la Universidad  
literaria del distrito con fecha 14  
del mes último dice a esta Junta  
provincial lo que sigue.

El Excmo. Sr. Ministro de Fo-  
mento con fecha 31 de octubre úl-  
timo me comunica la Real orden  
siguiente:

Teniendo en cuenta lo expuesto  
por el Rector de Barcelona con mo-  
tivo de las reclamaciones de algunas  
Juntas de aquel distrito universita-  
rio, considerando los importantes  
servicios que las escuelas de Pár-  
vulos pueden prestar en determina-  
das poblaciones; y de conformidad  
con el dictamen del Real Consejo  
de Instrucción pública, la Reina  
(q. D. g.) ha tenido a bien disponer  
que en los pueblos donde a juicio  
de los Rectores sea conveniente, se  
establezcan escuelas de Párvulos  
en lugar de las elementales que  
aun no se hubiesen creado y corten-  
pondiese sostener a los mismos.

De Real orden lo digo a V. S.  
para su conocimiento y demas  
efectos.

Lo traslado a V. S. para su inte-  
ligencia y efectos oportunos.

Lo que acordó insertar en este  
periódico oficial para la debida pu-  
blicidad, y a fin de excitar el celo  
de los Ayuntamientos y Juntas lo-  
cales para la creación de unos es-



tablecimientos tan útiles a la enseñanza.

Ocho a 50 de diciembre de 1861.  
—E. G. P. Francisco Javier Camacho.  
—P. A. D. L. J. Eliseo Fidalgo y Saavedra, secretario.

### TERCERA SECCION.

#### TRIBUNAL DE JUSTICIA

DEL DEPARTAMENTO DE MARINA

DEL FERROL.

El Comandante general de marina del departamento de Ferrol etc.  
—Hago notorio que el día 50 de enero del año próximo veintidós de 1862 y hora de una de su tarde, se saca a licitación la adquisición en cada uno de los tres arsenales de la Península de dos mil correajes completos para carabina rayada con bayoneta, destinados a la marina de los buques de guerra, cuyo acto tendrá lugar ante la Junta consultiva de la Armada y las económicas de este referido departamento, el de Cádiz y Cartagena, bajo el pliego de condiciones que inserta la Gaceta de Madrid de 21 del actual, número 551 que estará de manifiesto en las escribanías principales.

Ferrol 27 de diciembre de 1861.  
—Luis Jorganes. —Vicente Gonzalez.

#### Juzgado de 1.ª instancia de Lalin.

Don Juan Vidal, juez de primera instancia de la villa y partido de Lalin.  
Por el presente cito, llamo y emplazo a Maria Marcela Rodriguez, vecina de San Andrés del Rial en el Ayuntamiento de Antas, partido de Chantada, para que se presente en la cárcel pública de este juzgado a sufrir tres meses de arresto mayor que le fueron impuestos por Real sentencia en causa contra ella seguida por lesiones a Maria Mijillo, encargando a todas las autoridades que si fuere habida en cualquiera parte, sea detenida y remesada a mi disposición con las seguridades debidas.

Lalin diciembre 27 de 1861 Juan Vidal. —De su mandado, Manuel Vila.

#### Juzgado de paz de la Mezquita.

Don Francisco Castaño Rodriguez, secretario del ayuntamiento constitucional y del juzgado de paz de este distrito municipal de la Mezquita en el partido judicial de Viana del Bollo y provincia de Orense. —Certifico que en dicho juzgado de paz se ha celebrado un juicio verbal somatado con el número 52, en que ha recaído la sentencia que a la letra dice:

En Chazuzaso a 29 días del mes de noviembre de 1861.

Don Domingo Antonio Alvarez, juez de paz de este distrito municipal de la Mezquita, por ante mí el secretario, en juicio celebrado en este juzgado de paz a instancia de D. José del Río, vecino de Villavieja, con sus vecinos José, Antonio, Francisco y Rosa Seoane, Baltasar Seoane, Dionisio Asejo, Manuel Dieguez, Teresa Garcia, Antonio Blanco, D. Bartolomé Pérez, Domingo Blanco, D. José Dieguez y otros que pudieran resultar coherederos o partícipes al Molino dos Canizos.

Vistas las citaciones practicadas personalmente a uno de las personas demandadas con cédulas.

Vista la pretensión por cédula a otra de las partes con cédulas.

Vista la que obra en el Boleín oficial de esta provincia del 7 del mes próximo pasado, que se halla unido a los autos y se entiende aquella con dichas partes conocidas y no conocidas; y

Vista el acta del juicio referido.

Resultando que el dicho D. José del Río ha pedido que las partes demandadas conocidas y no conocidas, digesen del derecho que pudiera asistirles con el mismo al molino arruinado, titulado dos Canizos, sito a Ponte de Arriba, junto al río y en término de su pueblo, que no vale 200 reales; y que justificado se obligasen con el mismo demandante a la reedificación de dicho molino; y en otro caso se declarase este como de su exclusiva propiedad, y sin que a lo sucesivo pudiera persona alguna reclamar parte en él.

Resultando que de las partes citadas personalmente José, Antonio, Francisco y Rosa Seoane, Dionisio Asejo, Antonio Blanco, Teresa Garcia y Antonio Dieguez al acto de seña, cedieron en el autor el derecho que con el mismo tenían al mencionado molino, y que Baltasar Seoane, Manuel Dieguez, Domingo Blanco y Don José Dieguez, en medio de dicha citación personal no concurren al juicio.

Resultando que Francisco Dieguez, aunque fué la única persona que se presentó al juicio y reclamó parte en dicho molino, no justificó la que pudiera corresponderle ni menos se opuso a la demanda.

Considerando por lo expuesto y mas que resulta que dicha demanda se halla consentida por todos los demandados, dicho señor juez de paz

Fallo:

Que debe declarar y declara de la propiedad de D. José del Río, vecino de Villavieja, el molino arruinado, titulado dos Canizos, sito a Ponte de Arriba en término del mismo pueblo, condenándole a Francisco Dieguez de la propia vivienda, a que estén y pasen por lo convenido en dicho juicio, sin hacer expresa mención de costas. Y por esta su sentencia, definitivamente fallando en primera instancia, que se publicará y notificará conforme a lo prevenido en los artículos 1, 185 y 1, 190 de la ley de Enjuiciamiento civil, en cuanto a las partes rebeldes, y se insertará copia en el periódico oficial de esta provincia, pasándose al efecto atenta comunicación al Sr. Gobernador civil, así lo pronunció, mandó y firmó, de que yo el secretario certifico. —Domingo Antonio Alvarez. —Francisco Castaño Rodriguez, secretario.

Así resulta del original a que es referente; y en cumplimiento de lo mandado en la misma, libro el presente testimonio que sello y firmo y visa el señor juez de paz en Chazuzaso a 4 de diciembre de 1861. —Francisco Castaño Rodriguez. —V. B. —El señor juez de paz, Domingo Antonio Alvarez.

#### Idem de Canedo

Don Ramon Rodriguez, secretario del juzgado de paz del distrito de Canedo. —Certifico que en el mismo, por ante mí y con fecha 15 del actual, tuvo lugar el juicio verbal promovido por D. José Maria Gonzalez Olivo, cirujano y vecino de la parroquia de San Andrés del Castro en este dicho distrito, contra Vicente Moure, labrador y vecino del lugar de la Ferrada, feligresía de San Eusebio, municipio de Cotes, por la cantidad de 200 rs., procedente de una operación y asistencia a la mujer del Moure, en el cual recayó la sentencia que dice:

En la casa de audiencia del juzgado de paz de este distrito de Canedo a 21 de diciembre de 1861.

Don Santos Veloso, primer suplente en el mismo, por ocupación urgente del principal.

Habiendo visto el acta de juicio verbal promovido por D. José Maria Gonzalez Olivo, cirujano y vecino de la parroquia

de San Andrés del Castro, en el citado distrito, contra Vicente Moure, labrador y vecino del lugar de la Ferrada de San Eusebio, municipio de Cotes, ambos del partido judicial y provincia de Orense.

Resultando de los antecedentes a que me refiero que D. José Maria Gonzalez Olivo interpuso demanda en 8 del actual por la cantidad de 200 rs., que debían ser por una operación y asistencia hechas a una tal Dominga en dicha parroquia de San Andrés del Castro, reclamándola del Vicente Moure, su marido, declarado rebelde por no haber comparecido.

Resultando así, bien de los autos, no obstante de ser diligenciado en forma, la falta de presentación del demandado y probado por parte del autor, según deposición de testigos, la certeza de haber asistido en casa de Ramon Alvarez del lugar del Castro, y por espacio de un mes a la mujer del Vicente de un tumor que tenía en la espalda, de llamamiento y convenio que este hizo en aquella de darle 540 rs., entregándole a cuenta 50 rs., y quedando adeudando 290 rs.

Considerando devengado el crédito que se reclama en la parroquia de San Andrés del Castro, una de las de que se compone este municipio, y por la circunstancia de haber sido contraído en el mismo por el Vicente Moure;

Fallo que debo condenar como condenado en rebeldía a Vicente Moure al pago de los 200 rs., que le fueran demandados con las costas. Y por esta definitiva, en cuanto proceda así lo pronuncio y dispuso se publique en el Boleín de la provincia con atenta comunicación copia testimoniada al Sr. Gobernador de la misma, conforme a los artículos 1, 185 y 1, 190 de dicha ley de Enjuiciamiento civil, que firma, de que certifico. —Santos Veloso. —Ramon Rodriguez, secretario.

Y para que conste en cumplimiento de lo mandado, expido el presente testimonio que firmo en este pliego entre papel sellado en cuatro por el rubricado, en Canedo a 31 de diciembre de 1861. —Ramon Rodriguez.

#### Idem del Barco de Valdeorras.

Don José Fernandez, secretario del juzgado de paz del distrito del Barco de Valdeorras. —Certifico que en este juzgado se celebró juicio verbal entre Don Manuel Caamaño, párroco de Jagoza, y en rebeldía de Doña Juana Valcarlos, de Vega de M. L. en el que recayó la sentencia siguiente:

En el Barco a 18 de diciembre de 1861.

El Lic. D. Joaquin Varcalle Ponce de León, juez de paz de este distrito.

Habiendo visto el acta del juicio verbal celebrado entre D. Manuel Caamaño, cura párroco de Jagoza y en rebeldía de Doña Juana Valcarlos, de Vega de Molinos, por ante mí secretario dijo:

Resultando que D. Manuel Caamaño, párroco de Jagoza, demandó en 16 del actual a D.ª Juana Valcarlos, por la cantidad de 100 rs., procedentes de derechos de ofrenda, lega y media de centeno, uva y media de vino, y el estipendio de catorce misas que está adeudando de su hermana Doña Joaquina;

Resultando que la demandada, a pesar de haber sido citada en forma no compareció al juicio ni persona alguna a manifestar en su nombre causa alguna justa para no concurrir.

Considerando que el demandante ha probado suficientemente con el testimonio de dos testigos la certeza del crédito reclamado, lo cual se deduce también de la falta de comparecencia de la demandada;

Fallo,

Que debe condenar y condena a Doña Juana Valcarlos a que pague 100 rs. al párroco D. Manuel Caamaño, así como también las costas del juicio. Y por esta sentencia definitiva, que se publique en

el Boleín oficial de la provincia, según lo disponen los artículos 1, 180 y 1, 193 de la ley de Enjuiciamiento civil, lo pronuncio, mando y firma, de que certifico. —Joaquin Varcalle Ponce de León, —José Fernandez Nieto, secretario.

Así resulta de dicho juicio a que me remito; y en cumplimiento de lo prevenido en la sentencia susrita, expido el presente en el Barco a 21 de diciembre de 1861. —José Fernandez Nieto.

#### Ayuntamiento de Moreiras.

Terminado el repartimiento de la contribución de inmuebles de este distrito para el año próximo de 1862, esta corporación municipal acordó exponerlo al público en la Secretaría de la misma desde el día 10 de enero veintidós hasta el 16 del mismo mes, a fin de que todos los comprendidos en el así vecinos como forasteros se presenten a enterarse de las cuotas respectivas que en él resultan, y al mismo tiempo pueden producir las reclamaciones que creyeran justas, las cuales se desestimaran pasado dicho plazo.

Moreiras diciembre 29 de 1861. —El Teniente Alcalde, Antonio Porto. —De su orden, Angel E. Perez, secretario.

#### Idem de la Mezquita.

La riqueza de este distrito sobre que ha de efectuarse el repartimiento de la contribución de inmuebles correspondiente al mismo para el año entrante, se halla rectificada y expuesta al público en la Secretaría de esta corporación: las personas interesadas podrán presentarse a decir lo que les convenga dentro de los ocho días siguientes al de esta fecha, pues pasados se tendrá por rectificada en definitiva.

Mezquita 29 de diciembre de 1861. —El Alcalde, Santiago Estevez. —Francisco Castaño Rodriguez, secretario.

#### Idem del Bollo.

El reparto de la contribución de inmuebles de 1862 estará de manifiesto en la Secretaría por seis días contados desde el tercero siguiente al de la inserción de este anuncio en el Boleín. Vencido este término no habrá lugar a mas reclamaciones.

Bollo diciembre 30 de 1861. —El Alcalde Presidente, Juan Antonio Fernandez. —Antonio Corrales, secretario.

#### Idem de Junquera de Ambia.

Hecha la distribución individual de la contribución territorial para el año de 1862, se anuncia a todos los contribuyentes de este distrito, tanto vecinos como forasteros, que pueden enterarse de sus cuotas que estarán de manifiesto en las casas consistoriales de esta villa por el término de seis días, contados desde la inserción de este anuncio en el Boleín oficial, pasados los que no será admisible ninguna reclamación.

Junquera de Ambia enero 1.º de 1862. —El Alcalde, José Grande.